

# Omskäreelse av barn är ett övergrepp

Låt oss prata om barn och inte om vuxna! En vuxen har rätt att välja och kan beräkna konsekvenserna av sitt val. Så är det inte med barn.

Vi vill betona att det är barnens rätt som ska försvaras – inte föräldrarnas. Föräldrar angriper barnen i enlighet med sin religion och tusenåriga tradition och åstadkommer skador som barnen senare i vuxenåldern inte kan korrigera. Inte alla barn vill följa föräldrarnas religion och tradition. Varför tillåter samhället föräldrarna att göra dessa övergrepp? Barn är inte föräldrarnas ägodelar utan medborgare som borde ha rätten att bestämma över sin kropp.

Det finns inget entydigt vetenskapligt bevis på att omskäreelse av pojkar är nyttig. Många vetenskapsmän tycker tvärtom. Själva ingreppet eller övergreppet kan också vara farligt. Några pojkar har dött av felaktiga behandlingar. De offras på religionens heliga altare.

Omskäreelse motiveras av de monoteistiska religionerna. Ska dagens samhälle följa deras gamla lagar?

Lagstiftningen från 2001 går islamiska och



FOTO: LARS PEHRSON

## Barn som har föräldrar med invandrabakgrund förtjänar samma rättigheter som svenska barn.

andra religiösa gruppers ärende och struntar i att försvara individens, barnets rättigheter. Dessvärre har socialstyrelsen förslagit att landstingen ska ta över omskärelsen av pojkar.

Det är vidrigt och strider mot barnens bästa. Jämställdhetsministern är tyst och samma tystnad råder överallt, till och med hos dem som har till uppgift att försvara barnens rättigheter, till exempel Barnombudsmannen, Rädda Barnen och Bris. Varför är ni tysta?

**Barn som har föräldrar med invandrabakgrund förtjänar samma rättigheter som svenska barn.** Små oskyldiga pojkar får stympas fritt och det kallas för omskäreelse. Flickor får varken delta i simundervisning eller i sex- och samlevnadsundervisning och när de är 16 eller 18 år så får de operera mödomshinnan för att rädda släktens heder på bröllopsnatten. Detta sker i Sverige 2007. Eller är det kanske under medeltiden?

Förbjud omskäreelse av pojkar!

**KARIM SHAMOHAMMADI**

ordf Riksförbundet Barnen först,

Norsborg

**AFSANEH VAHDAT**

ordf Ex-muslim i Sverige,

Strängnäs

### Kommentera

Kommentera insändaren.

• [svd.se/synpunkt](http://svd.se/synpunkt)

## Burma behöver vårt stöd - ord räcker inte

Carl Bildt uttalade sig den 25 augusti, där han fördömer de arresteringar som gjorts i Burma. Det räcker inte! Vad som händer i Burma nu är historiskt, inte sedan 1988 har liknande aktivitet skett. Det närmar sig en kritisk brännpunkt.

Ska Sverige titta på, skriva uttalanden, fördöma på pappret men inte agera i realiteten. Under veckan har människor gått ut på gatorna och uttryckt önskan för demokrati. Som svar på demonstrationerna arresterar juntan ledarna.



Carl Bildt

Detta är strategiskt planerat, utan ledare – inget motstånd.

Juntan fördömer dessa frihetskämpar – de kallas terrorister. Detta är ett desperat försök av juntan för att stoppa att antalet demonstrationer ökar. Utsagan visar dock att regimen ser ett växande hot mot deras fortsatta diktatur. Vi måste hjälpa dem i deras kamp för demokrati. Hur kan vi annars tala om människors lika värde, människors rätt till frihet, om vi tittar på medan juntan begår massmord?

Allt för länge har vi suttit överksamla medan tusentals människor kämpar för de demokratiska rättigheter vi i Sverige tar för givet. Sverige måste sluta skriva fina ord och börja agera för ett demokratiskt Burma!

**CAROLINE PETERSSON**  
socialdemokratiska  
studentförbundet, Göteborg

## Tema: Fastighetsskatten

### Ska flyttskatten ersätta boskatten?

Genom en kombination av flyttskatt och retroaktiv räntebeläggning på tidigare beviljade uppskov, planerar regeringen att finansiera borttagningen av fastighetsskatten.

Flyttskatt och retroaktivt införda skatter hade man annars svårt att tro att man skulle få höra en moderat finansminister föreslå.

Konkret betyder förslaget också att i stället för att alla som bor betalar skatt, flyttas skattebördan till dem som av en eller annan anledning måste byta boende.

Flyttar du till ett likvärdigt boende eller köper du en större bostad, kommer du nu tvingas ta några steg tillbaka. Frågan inställer sig om de som byter boende har mer pengar att betala boendeskatte för än de som bor kvar?

Dagens fastighetsskatt är enkel; ju dyrare boende du har, desto mer skatt betalar du. Ju mer ditt boende stigit i värde (det vill säga ju större obeskattad vinst du har), desto större skatteökning får du. Om ingen värdestegring skett, har du inte heller fått någon skatteökning och betalar egentligen ingen skatt alls, eftersom skatten vid det pris boende köptes, redan är diskonterad av dig som köpare. Hade inte skatten funnits när du köpte boende, hade den ökade köpkraften hos köparna, pressat upp priset till en högre nivå.

Sjunker värdet på boendet, sjunker skatten. Och eftersom skatten funnits



Fastighetsskatten fortsätter att engagera Synpunkts läsekrets. Och som vanligt finns det många olika idéer och förslag. I dag presenterar vi ett antal av dem som kommit in.

FOTO: YVONNE ÅSELL

länge, har den också varit extremt förutsägbar.

Är inte den skatten både rättvis och rimligt, jämfört med det förslag som finansdepartementet nu lagt fram?

De borgerliga borde ta sig en ordentlig funderare på hur högt priset får bli för att genomföra det av kd inför öppen ridå framkastade förslaget om sänkt fastighetsskatt.

Vill man ta till närmast konfiskatoriska skatter? Vill man genomföra något som inte har några som helst positiva effekter på vare sig tillväxt eller arbetsutbud, utan bara ensidigt gynnar dem som är allra rikast?

**HÅKAN GRANBOHM**  
Stockholm

### Skatteverkets förslag löser framtida problem

Fastighetsskattens borttagande kräver en finansiering och hur den ska gå till finns det många förslag på. Det enklaste, bästa

skatt de kommande fem åren. En rimlig modifiering av Skatteverkets förslag borde vara att ägare av nybyggda hus även är befriade från avbetalningen de fem första åren.

**GUNNAR FAHLGREN**  
Sigtuna

### Inflationsskydd för fastigheter - ett feltänk

Småhusägare mot boendeskatt börjar nu söka argument för sin existens genom att föra fram tankar om inflationsskydd för fastighetsinvesteringar.

I början av 90-talet tog man äntligen bort denna uppräknings av fastigheters anskaffningsvärde med inflationen innan reavinsten skulle beräknas.

I dag har vi därmed ett likartat synsätt för olika typer av investeringar, som fastigheter, obligationer, aktier, fonder med mera. Alla placeringar är utsatta för inflation. Det anses dock att reala investeringar (bland annat fastigheter) normalt anses "växa" med hänsyn till inflationen. Man kan inte kompenseras två gånger. Dessutom skall man räkna av belåningen på fastigheten.

Nej, fastighetsägarna skall vara nöjda med att fastighets- och förmögenhetsskatten försvinner och därmed en löpande kostnad för boendet beräknat på icke realiserade värden. Låt oss nu se fram emot ett enkelt system. Att betala skatt på redan realiserade vinster, vare sig det är fastigheter eller aktier, kan man knappast kritisera.

**KG LINDVALL**  
Stockholm

## SvD.se

Läsartoppen

Gårdagens mest lästa artiklar på SvD.se.



Johan Wissman.

**1. Svenskt rekord av Wissman.**

**2. "Syndabocken" kontrar i bokform.** Lars Danielsson släpper bok i september.

**3. Äntligen final för Kallur!**

**4. Anti-gay-senator anhölls på toalett.**

**5. VM-programmet - tisdag 28/8.**

Se hela topplistan

• [svd.se/lasartoppen](http://svd.se/lasartoppen)

## Dagens kommentarer

**Justitieminister Beatrice Ask öppnar för idén om fängelser drivna i privat regi.**



**Bra idé.** Visst ska man kunna det. Konstigt att det inte har varit någon debatt tidigare om detta.

PER, 28/8 12:26

**Fångvård på entreprenad blir billigare och bättre för samhället.** Dessutom kan antalet fängelseplatser varieras fortare.

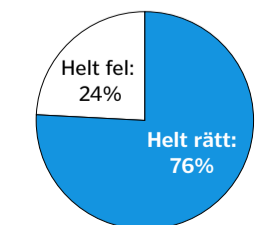
RUNE, 28/8 12:26

**För första gången i mitt liv finner jag att jag håller med centern - myndighetsutövning ska inte läggas ut på entreprenad.** Frihetsberövande liksom våldsutövande har staten monopol på i formen av polis och fängelser. Ur ett ekonomiskt perspektiv kan man säkert hitta effektivitetsargument för privatisering. Men vårt samhälle bygger på vissa grundläggande principer som jag inte tycker vi ska tumma på. Detta är en av dem.

PERNILLA, 28/8 12:01

## Frågan i går

Är det fel eller rätt att förbjuda sexbrottslingar att läsa porrartiklar i fängelset?



4 370 röstade

## Din röst är viktig MEJLA TILL SYNPUNKT

**Regler** En insändare får vara högst 1 800 tecken inklusive mellanslag. Vi föredrar insändare skickade enbart till oss.

**Insändarna** ska undertecknas med för- och efternamn och bostadsort. Redaktionen vill även ha adressuppgifter.

**Vi förbehåller** oss rätten att stryka i texterna. Insända manus returneras ej. Mejla gärna in din insändare.